



Jogi információk 2014. május

## ACTUALITÉS JURIDIQUES MAI 2014



### 1. HIBA VAN AZ ÚJ POLGÁRI TÖRVÉNYKÖNYVBEN?

Érdekes vita bontakozott ki a napokban arról, hogy hiba van-e az új Ptk-ban a tagok részére teljesíthető kifizetések korlátozásával kapcsolatban.

### 2. NAGY VISSZHANGOT KAPOTT EGY ÜGYVÉDI VISSZAÉLÉS

Egy nagy port kavart ügyvédi visszaélés miatt az utóbbi időben fokozott figyelem és bizalmatlanság kíséri az ügyvédi közreműködést az ingatlan adásvételek lebonyolításában, amely alapjaiban érintheti az ügyvédségbe vetett közbizalmat.

Kapcsolat:

dr. Unger Balázs  
partner

[bunger@bansszabo.hu](mailto:bunger@bansszabo.hu)

közvetlen tel.:

+36-1-505-4855

**A jelen cikk tartalma nem tekinthető jogi tanácsadásnak és a jelen cikk bármely részének felhasználása nem hoz létre ügyvéd-ügyfél kapcsolatot. Külön kérés esetén kérjük, keresse meg a Bán, S. Szabó & Partners-t külön tanácsért.**

## 1. HIBA VAN AZ ÚJ POLGÁRI TÖRVÉNYKÖNYVBEN?

**Egy ügyvédi iroda egy népszerű magyarországi portálon felvetette, hogy jogalkotói hiba történt az új Ptk. megalkotása során a tagok részére történő kifizetések szabályozása tekintetében. A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium cáfolta a felvetést.**

A napokban több cikk is foglalkozott azzal a jogi állásponttal, miszerint a gazdasági társaságokra vonatkozó új szabályok alapján, amennyiben egy társaság negatív eredményére tekintettel nem fizethet osztalékot, akkor tagjainak nem teljesíthet egyéb kifizetést sem, így munkabért sem fizethet a társaság munkavállaló tagjai számára. A legfőbb gyakorlati gondot az új szabályozással kapcsolatban abban látják az állásfoglalás szerzői, hogy azon munkavállalók bére is veszélybe kerülhet, akik számára a munkáltató társaság motivációs céllal – többnyire minimális mértékben – tagsági részesedést juttat.

A Közigazgatási és Igazságügy Minisztérium (KIM) a fenti álláspont megjelenése után közleményt adott ki a témában. A KIM szerint helytelenül és indokolatlanul lett összemossa a társaságoknak a normál működés, gazdálkodás során felmerülő kifizetései a Ptk. vonatkozó rendelkezésével. Miután a társaságok a munkabérek és egyéb szerződéses kötelezettségeket a számviteli szabályok szerint a működési bevételei és nem a saját tőke terhére fizetik – amely források számvitelileg elkülönülnek a társaság elszámolásaiban – „a saját tőkéből való kifizetés szabályai és a tag munkavállalónak munkabérhez való joga között semmilyen közvetlen kapcsolat nem áll fenn”, írja a KIM.

Említést érdemel még egy körülmény, nevezetesen hogy a részvénytársaságra vonatkozóan a Ptk. úgy fogalmaz, hogy csak

abban az esetben kell alkalmazni a tagi kifizetésekre vonatkozó korlátozását, amennyiben „azok összeegyeztethetetlenek a felelős társasági gazdálkodás követelményeivel”, ezt a többletelemet ugyanakkor a korlátolt felelősségű társaságra vonatkozó szabály nem tartalmazza. Ebből az következik, hogy csak szűkebb körben alkalmazandóak a részvényes javára történő juttatások korlátozásai. Álláspontunk szerint emiatt a munkabér még negatív saját tőke esetén is ki lehet majd fizetni. Ez a szabályozás egyébként alig különbözik a régi Gt. szabályaitól.

Mivel a munkavállalók részére a munkáltató társaságból való tagsági részesedés-juttatás a tapasztalatunk szerint részvénytársaságoknál tipikus és tömeges ösztönzési forma, így véleményünk szerint a gyakorlatban a fentiek miatt nem fog olyan jelentős problémát jelenteni az új Ptk. által bevezetett szabályozás.

## 2. NAGY VISSZHANGOT KAPOTT EGY ÜGYVÉDI VISSZAÉLÉS

**Nagy visszhangot kapott egy ügyvéddel kapcsolatos sikkasztási ügy Magyarországon. Ennek hatására érezhetően fokozott bizalmatlanság kíséri az ügyvédi közreműködést, ami előtérbe helyezheti az ügyvédi felelősségbiztosítások fedezeti értékét.**

Egy neves budapesti ügyvédet sikkasztás, ügyvédi visszaélés és egyéb bűncselekmények vádjával 2014 márciusában házi őrizetbe helyezett a Budai Központi Kerületi Bíróság. A vádirat szerint az ügyvéd 2010 és 2012 között több tízmillió forintot sikkasztott, ugyanis az általa átvett összegek eredeti rendeltetése ingatlanvásárlási fedezet volt, azokkal azonban később, az adásvételi szerződések megkötése után az ügyvéd nem tudott elszámolni. Az eredetileg gyanúsítottként

kihallgatott, majd vád alá helyezett ügyvéd védekezése azon alapult, hogy valójában uzsorakölcsönöket vett fel, és azok törlesztésére színlelt letéti szerződések megkötésére kényszerítették őt a hitelezői.

Tekintve, hogy az érintett ügyvéd ellen – a fent kifejtettek miatt – 2012-ben kamarai fegyelmi eljárás, illetve 2013-ban egy korábbi büntetőeljárás is indult, az eset komoly visszhangot keltett mind az ügyvédek, mind az ügyfelek körében. Attól lehet ugyanis tartani, hogy egyetlen ügyvéd kétes magatartása miatt sérült az ügyvédekbe vetett közbizalom: az utóbbi időben számos ügyvéd szembesült azzal, hogy a közreműködésével létrejött adásvétel lebonyolítása során a vevő nem volt hajlandó ügyvédi letétbe helyezni nála a vételárat.

Az ügyvédi letétkezelés szabályait a Magyar Ügyvédi Kamara 1999-ben kiadott szabályzata rögzíti, amely azonban sajnálatos módon az etikátlan, jogsértő magatartással szemben nem nyújt – és nem is nyújthat – védelmet.

Ahogy azt Réti László, a Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke még 2012-ben, az eset kirobbanásakor a Magyar Nemzetnek kijelentette: a kamarának és tagságának el kell határolódnia minden kétes magatartástól. „Mi a tudásból és a bizalomból élünk” – tette hozzá.

Elképzelhető, hogy a szép kijelentéseken túl egyéb biztosítékot is igényelni fognak az ügyfelek és az ügyvédek felelősségbiztosítását is alaposabban meg fogják vizsgálni mielőtt megbízást adnak az ügyvédnek. Mivel ügyvédi felelősségbiztosítást viszonylag kevés biztosító kínál ma Magyarországon, ezért ennek a piacnak az esetleges felfutása is bekövetkezhet a fenti ügy hatására.