



Jogi információk 2014. június

ACTUALITÉS JURIDIQUES JUIN 2014



1. ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGI HATÁROZAT AZ INTERNETES KOMMENTEK TEKINTETÉBEN

Az Alkotmánybíróság egy meglehetősen vitatott álláspontot közölt az internetes kommentek tekintetében. Az Alkotmánybíróság szerint az internetes oldal üzemeltetője felelős az olvasói kommentelés tartalmáért, amennyiben az adott oldalon megjelenő cikkekre vagy közleményre vonatkozik.

2. A SLÁGER JOGVITÁT VESZTETT A MAGYAR ÁLLAMMAL SZEMBEN

A korábbi rádióadó (Sláger Rádió) tulajdonosa, az Emmis International, nem tudott kártérítési igényt érvényesíteni a Magyar Állammal szemben az ICSID választottbíróság előtt folyó eljárásban. A Sláger 2009-ben veszítette el a műsorszolgáltatási engedélyét egy ellentmondásos pályázati eljárás keretében.

3. DEVIZAHITELLEL KAPCSOLATOS LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGI HATÁROZAT

a Legfelsőbb Bíróság végre meghozta a régóta várt döntését egy konkrét devizahiteles ügygel kapcsolatban. Az ítélet, amely valószínűleg a devizahitel szerződések nagy részét érinteni fogja, hátrányosan érinti a hitelintézeteket.

A jelen cikk tartalma nem tekinthető jogi tanácsadásnak és a jelen cikk bármely részének felhasználása nem hoz létre ügyvéd-ügyfél kapcsolatot. Külön kérés esetén kérjük, keresse meg a Bán, S. Szabó & Partners-t külön tanácsért.

Kapcsolat:

dr. Unger Balázs
partner

bunger@bansszabo.hu

közvetlen tel.:

+36-1-505-4855

1. AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG DÖNTÉSE

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az adott internetes oldal tartalomszolgáltatója felelős az ott megjelent kommentek tartalmáért.

A konkrét esetben egy közlemény került közzétételre egy internetes oldalon, amelyre jelentős mennyiségű olvasói komment érkezett és ezek közül egyeseknek jogsértő volt a tartalma. Az oldal működtetője a tudomásszerzést követően haladéktalanul törölte a jogszerűtlen kommenteket, mindazonáltal a felelősségét a bíróságok mégis megállapították. Az Alkotmánybíróságnak tehát a következő kérdésben kellett állást foglalnia: felelőssé tehető-e az internetes oldal működtetője olyan jogszerűtlen, vagy sértő olvasói kommentárért, amelyről nem is volt tudomása?

Az Alkotmánybíróság megállapította a tartalomszolgáltató felelősségét a következő indokok alapján. Mindegyik fél elismerte, hogy a törlésre került kommentárok jogsértőek voltak. Szintén nem volt kérdéses, hogy az internetes oldal tartalomszolgáltatójának a felelőssége fennáll moderált kommentelés esetén. Az viszont kérdéses volt, hogy az internetes oldal üzemeltetője felelős-e olyan kommentár tartalmáért, amely nem volt moderálva és amelyről tudomása sem volt. Az Alkotmánybíróság szerint ebben a tekintetben nem tehető különbség a két eset között: a tartalomszolgáltató felelős, de az alkalmazott szankciónak arányosnak kell lennie és az esetenként változhat.

Sokan kritizálták az Alkotmánybíróság döntését, amelyek felrótták a döntésnek a jövőbeni internetes kommentelés esetleges jövőbeni visszaszorulását. Bár ez talán túlzásnak tűnik, az Alkotmánybíróság valóban mellőzte az ilyen esetben alkalmazható

arányos szankció közelebbi meghatározását. Pedig a Pécsi Ítéltábla 2013-ban már állást foglalt ebben a kérdésben, amikor megállapította, hogy ilyen esetben az elsődleges szankció a „notice and take down” elven kell alapuljon, amely a jogsértő kommentár azonnali törlési kötelezettségét jelenti.

2. A SLÁGER JOGVITÁT VESZTETT A MAGYAR ÁLLAMMAL SZEMBEN

A műsorszolgáltatási koncessziójának 2009-es elvesztését követően a „Sláger” rádióadó tulajdonosa, az Emmis International eljárást kezdeményezett a Magyar Állammal szemben a Washingtoni székhelyű ICSID választottbíróság előtt. A választottbíróság kimondta, hogy nincsen joghatósága az ügy elbírálására.

2009-ben a két országos rádióadó, a Sláger és a Danubius elvesztették a műsorszolgáltatási jogukat egy olyan pályáztatási eljárás során, amelyben az akkori médiahatóság, az ORTT elnöke, Majtényi úr lemondott a pozíciójáról az eljárás során tapasztalt állítólagos jogsértések miatt.

Mind a Sláger, mind a Danubius pert indítottak a magyar bíróságok előtt, azonban a Sláger nem tudta meggyőzni a bíróságot a pályáztatási eljárás jogszerűtlenségéről, miközben a Danubius több sikerrel járt, mivel a Legfelsőbb Bíróság kimondta, hogy a Danubius műsorszolgáltatási jogára kiírt pályáztatási eljárás jogszerűtlen volt. Mindazonáltal, egy jogszabályi módosítás következtében még a Danubius sem volt képes a Legfelsőbb Bíróság döntésének érvényt szerezni.

A magyar bíróságok előtti fenti sikertelenségeket követően a Sláger és a Danubius tulajdonosai az ICSID választottbíróság előtt indítottak eljárást befektetés kisajátítására hivatkozással. A

Magyarország és Nagy-Britannia között létrejött nemzetközi egyezmény lehetőséget ad ilyen eljárásra de kizárólag kisajátítás esetén.

Éppen ez vezetett a Sláger igényének az elutasításához: az ICSID választottbíróság nem talált kisajátítási elemet a Sláger pályáztatási eljárásában. A választottbíróság szerint még ha a Sláger, mint pályázó jogait meg is sértették a pályázati eljárás során, ez nem értelmezhető befektetés kisajátításaként. Következésképpen a választottbíróságnak nem volt joghatósága a kérdés eldöntésére.

Az ICSID választottbíróság még nem hozott döntést a Danubius ügyében, mindazonáltal meglepő lenne, ha a joghatósága megállapítható lenne ebben az ügyben.

3. DEVIZAHITELLEL KAPCSOLATOS LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGI HATÁROZAT

A Legfelsőbb Bíróság június 3-án végre meghozta a régóta várt ítéletét egy konkrét devizahittel kapcsolatban. Az ítélet hátrányosan érinti a hitelintézeteket, mivel kimondja, hogy a bankok által alkalmazott átváltási árfolyamok jóerkölcsbe ütközőek és emiatt érvénytelenek. Az OTP részvényeinek árfolyama a hírre 1,9%-ot esett.

A Legfelsőbb Bíróság először az Európai Bírósághoz küldte vizsgálatra a kérdést, amely döntési szabadságot biztosított a számára. Az Európai Bíróság áprilisi döntését követően a Legfelsőbb Bíróság nemrég kimondta, hogy a devizahitel szerződések azon rendelkezése, amely a bankra kedvező árfolyamrést alkalmaz az EUR/HUF árfolyam tekintetében jóerkölcsbe ütközik és, következésképpen, az ilyen szerződéses rendelkezés érvénytelen.

A bankok a saját EUR/HUF és CHF/HUF átváltási árfolyamukat alkalmazták, amely az ő javukra tért el a hivatalos MNB devizaárfolyamokhoz képest. A Legfelsőbb

Bíróság ezt az eljárást jogszerűtlennek ítélte, ami jelentős veszteségeket vetít előre a bankok számára, mivel a két árfolyam közötti különbözetet vissza kell téríteni. Egyelőre ez csak egy konkrét esetben került kimondásra, azonban jelentős számú adós általi perindítás várható a döntés hatására. Ezen kockázat bizonyítéka az OTP részvényeknek a határozat meghozatalát követő jelentős esése.