



1. UJ TÖRVENYTERVEZET A BÜROKRACIA CSÖKKENTESERE

A kormányzat benyújtott a Parlamentnek egy új törvénytervezetet, mely a társaságok és állampolgárok bürokratikus terheinek a csökkentését célozza. Ebből a célból a törvény igen jelentős számú jogszabály módosítását irányozza elő.

2. A BÍRÓSÁG MEGSEMISÍTETTE A BUDAPESTI ÜGYVÉDI KAMARAI VÁLASZTÁSOK EREDMÉNYÉT

A másodfokú bíróság megsemmisítette a Budapesti Ügyvédi Kamara tisztségviselőinek 2014-es megválasztására vonatkozó eredményt. A bíróság döntése egy újabb fejezetet jelent a kamara jelenlegi vezetése és az „Összefogás” ügyvédi egyesület közötti harcban.

3. A KÖZJEGYZŐK NEM FELELŐSEK AZ EURÓPAI BÍRÓSÁG DÖNTÉSE ÉRTELMEBEN

Az Európai Bíróság előtti előzetes döntéshozatali eljárásban a magyar bíróság az Európai Bíróság álláspontját kérte annak eldöntésére, hogy kötelesek-e a közjegyzők a szerződések tisztességességének az ellenőrzésére annak közjegyzői hitelesítését megelőzően. Az Európai Bíróság szerint a közjegyzőket nem terheli ilyen ellenőrzési felelősség.

A jelen cikk tartalma nem tekinthető jogi tanácsadásnak és a jelen cikk bármely részének felhasználása nem hoz létre ügyvéd-ügyfél kapcsolatot. Külön kérés esetén kérjük, keresse meg a Bán, S. Szabó & Partners-t külön tanácsért.

Kapcsolat:

dr. Unger Balázs
partner

bunger@bansszabo.hu

Közvetlen tel.:
+36-1-505-4855

1. ÚJ TÖRVÉNYTERVEZET A BÜROKRACIA CSÖKKENTESERE

A kormányzat benyújtott a Parlamentnek egy új törvénytervezetet, mely a társaságok és állampolgárok bürokratikus terheinek a csökkentését célozza. Ebből a célból a törvény igen jelentős számú jogszabály módosítását irányozza elő.

Lázár János, Miniszterelnökséget vezető miniszter nemrég bejelentette egy bürokrácia-ellenes törvény megalkotását. A kormány ennek megfelelően benyújtott a Parlamentnek egy törvénytervezetet, mely a bürokratikus korlátozások és kötelezettségek átfogó csökkentését célozza.

A törvénytervezet elsődleges célja az eljárási határidők csökkentése. Az általános eljárási határidő jelenleg 21 nap, de jelentős számú miniszteri rendelet bizonyos különleges eljárások tekintetében meghosszabbította ezt a határidőt. Az új törvénytervezet mindenekelőtt kimondta, hogy az általános 21 napos eljárási határidőtől már csak törvény elfogadásával lehet eltérni, miniszteri rendelettel azonban nem.

A törvénytervezet egy másik koncepcionális újítása szerint a másodfokú államigazgatási hatóságok számára tilos a tényállás tisztázása miatt az ügyet visszautalni az elsőfokú hatósághoz.

Végül az egyik legfontosabb reformja a törvénytervezetnek az engedélyeztetési eljárásokat érinti: a tervezet szerint számos engedélyköteles tevékenység csak az illetékes közigazgatási hatósághoz való előzetes bejelentéshez lesz kötve. Ezen túlmenően, jelentős számú esetben, amikor az engedélykérés megmarad kötelezettségnek, a törvénytervezet kimondja, hogy amennyiben a hatóság nem dönt az előírt törvényes ügyintézési határidőben, ez a kérelemnek való

helyt adást, és az engedély automatikus megadását fogja jelenteni.

2. A BÍRÓSÁG MEGSEMISÍTETTE A BUDAPESTI ÜGYVÉDI KAMARAI VÁLASZTÁSOK EREDMÉNYÉT

A másodfokú bíróság megsemmisítette a Budapesti Ügyvédi Kamara tisztségviselőinek 2014-es megválasztására vonatkozó eredményt. A bírósági döntés egy újabb fejezetet jelent a kamara jelenlegi vezetése és az „Összefogás” ügyvédi egyesület közötti harcban.

A másodfokon hozott ítélet megerősíti az elsőfokú ítéletet, amelyben a Fővárosi bíróság megsemmisítette a Budapesti Ügyvédi Kamara döntését a kamara tisztségviselőinek 2014-es megválasztására vonatkozóan. A kamara döntése elleni jogorvoslatot az „Összefogás” ügyvédi egyesület kezdeményezte a bíróságnál, amely a jelenlegi elnökség ellenzékének tekinthető.

A Fővárosi Ítéltábla nem csupán elfogadta az elsőfokú bíróság indokait, hanem azt kiegészítette két további indokkal, továbbá kimondta, hogy az alkalmazott szavazatszám-lálási eljárás súlyosan sértette a Budapesti Ügyvédi Kamara alapszabályát. Az Ítéltábla többek között jogellenesnek tartotta, hogy arra nem jogosult személyek is részt vehettek a szavazatszám-lálásban.

A kamara jelenlegi elnöke szerint a 2010-ben megválasztott elnökség fogja átvenni a jelenlegi vezetés pozícióját. Mindez azonban nem fog jelentős változást hozni a kamara életében, mivel a 2010-es kamarai tisztségviselők nagyrészt megegyeznek a 2014-ben megválasztott tisztségviselőkkel.

3. A KÖZJEGYZŐK NEM FELELŐSEK AZ EURÓPAI BÍRÓSÁG DÖNTÉSE ÉRTELMEBEN

Az Európai Bíróság előtti előzetes döntéshozatali eljárásban a magyar bíróság az Európai Bíróság álláspontját kérte annak eldöntésére, hogy kötelesek-e a közjegyzők a szerződések tisztességességének az ellenőrzésére annak közjegyzői hitelesítését megelőzően. Az Európai Bíróság szerint a közjegyzőket nem terheli ilyen ellenőrzési felelősség.

A 2014. júliusi hírlevelünkben már jeleztük, hogy Pedro Cruz Villalon európai bírósági főtanácsnok előadta az álláspontját az eljárásban, és hogy a főtanácsnok álláspontja szerint a közjegyzők nem kötelesek annak ellenőrzésére, hogy az adott devizahitel szerződés tisztességes-e. Az Európai Bíróság időközben közzétette az ítéletét, amelyben megerősítette a főtanácsnok álláspontját.

Az Európai Bíróság szerint ilyen esetekben a közjegyzők nem kötelesek a tisztességesség vizsgálatára ellentétben (az Európai Bíróság joggyakorlata szerint) a bíróságokkal, akik mindig hivatalból kötelesek vizsgálni azt, hogy a fogyasztóval kötött hitelszerződés tisztességes-e.

Az Európai Bíróság szerint tehát nem jogellenes, ha a közjegyző végrehajtási záradékkal lát el egy devizahitel szerződést még akkor sem, ha később a bíróság azt tisztességtelennek találja.