



Jogi információk 2014. július

ACTUALITÉS JURIDIQUES JUILLET 2014



1. ÚJ TÖRVÉNY A DEVIZAHITELEKRE VONATKOZÓAN

A Parlament a 2014 július 4-i ülésén új törvényt fogadott el, amelynek a legfőbb célja, hogy a Legfelsőbb Bíróság 2/2014 PJE számú jogegységi döntését a gyakorlatba átültesse. A bankszektornak rövid ideje marad arra, hogy reagáljon a törvényre.

2. A BUDAPESTI ÜGYVÉDI KAMARAI VÁLASZTÁSOK EREDMÉNYÉT MEGSEMISÍTETTE A BÍRÓSÁG

A Fővárosi Törvényszék megsemmisítette a Budapesti Ügyvédi Kamarai választások eredményét. Az ítélet szerint a szavazatokat nem a kamarai szabályzatokban foglaltaknak megfelelően számolták össze. Az ítélet nem jogerős.

3. ÖSSZEEGYEZTETHETŐ A REKLÁMADÓ A NEMZETKÖZI SZERZŐDÉSEKKEL ÉS AZ UNIÓS JOGGAL?

Két jogász professzor által nemrég publikált tanulmány értelmében lehetséges, hogy a reklámadó nem összeegyeztethető az uniós joggal és az Európai Emberi Jogi Egyezményrel.

4. AZ ÁFA-TÖRVÉNY MÓDOSÍTÁSA

A társaságokat hátrányosan érintő ÁFA-törvény módosítás 2014. július 1-jén lépett volna hatályba, de a módosítás végül csak a 2014. december 31. utáni teljesítésű számlák tekintetében lesz alkalmazandó.

Kapcsolat:

dr. Unger Balázs
partner

bunger@bansszabo.hu

Közvetlen Tel.:
+36-1-505-4855

A jelen cikk tartalma nem tekinthető jogi tanácsadásnak és a jelen cikk bármely részének felhasználása nem hoz létre ügyvéd-ügyfél kapcsolatot. Külön kérés esetén kérjük, keresse meg a Bán, S. Szabó & Partners-t külön tanácsért.

1. 2014. július 4-ei ülésnapján elfogadta a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozataival kapcsolatos egyes rendelkezésekről szóló T/465-ös törvényjavaslatot (a továbbiakban: „devizamentő törvény”). Jelen Hírlevél röviden összefoglalja a devizamentő törvény rendelkezéseit, amelyek közül az alábbiak kapcsán a bankszektornak rövid időn belül mindenképp lépnie kell:

Legfontosabb kötelezettségek és határidejük

(a) **Árfolyamrész rendezése:** A pénzügyi intézmények a devizamentő törvény hatályba lépését (kihirdetést követő 8. nap) követő 60 napon belül kötelesek megküldeni az általuk alkalmazott átszámítási módszertant az MNB részére és a devizamentő törvény hatályba lépését (kihirdetést követő 8. nap) követő 90 napon belül el kell végezniük az átszámítást.

(b) **Egyoldalú szerződésmódosítás lehetőségét tartalmazó szerződéses kikötések rendezése:** A pénzügyi intézményeknek a devizamentő törvény hatályba lépését (kihirdetést követő 8. nap) követő 30 napon belül meg kell vizsgálniuk minden olyan vonatkozó ÁSZF-et, amelyben szerepel az egyoldalú szerződésmódosítás lehetőségére vonatkozó kikötés és ezen határidőn belül be kell jelenteniük az MNB részére valamennyi ilyen ÁSZF-et és nyilatkozniuk kell, hogy a vonatkozó kikötést tisztességesnek vagy tisztességtelennek tekintik, valamint mellékelniük kell az érintett szerződések azonosítási számát és a fennálló követelések összegét.

(c) **Peres eljárás indítása:** Az egyoldalú szerződésmódosítás lehetőségét tartalmazó szerződéses kikötések tisztességtelenségére vonatkozó törvényi vélelem megdöntése iránti perben a keresetlevélnek a devizamentő törvény hatályba lépését (kihirdetést követő 8. nap) követő 30 napos jogvesztő határidőn belül kell a Fővárosi Törvényszékhez érkeznie deviza alapú szerződésekre vonatkozó ÁSZF esetén, míg forintalapú szerződésekre vonatkozó ÁSZF esetén a hatálybalépést követő 90. és 120. nap között kell megérkeznie a keresetlevélnek.

(d) **Folyamatban lévő végrehajtási eljárások:** Bár a devizamentő törvény alapján főszabály szerint a vonatkozó végrehajtási eljárásokban nem lehet eljárási cselekményeket és intézkedéseket foganatosítani, a végrehajtás folytatása érdekében a végrehajtást kérő (pénzügyi intézmény), illetve az adós is kérheti annak megállapítását a végrehajtást foganatosító bíróságtól, hogy az adott kölcsönszerződésben nem szerepel devizamentő törvény szerinti (semmis) árfolyamrész, vagy egyoldalú szerződésmódosítás lehetőségét tartalmazó szerződéses kikötés. A kérelmet legkésőbb a devizamentő törvény hatályba lépését (kihirdetést követő 8. nap) követő 120 napon belül kell benyújtani.

(e) **A 2014. június 16-át követő egyoldalú kamatemelésre, költségemelésre, vagy díjemelésre vonatkozó hirdetmény és a már megfizetett törlesztőrészletek:** A devizamentő törvény hatálybalépése napján vissza kell vonni a vonatkozó hirdetményt és a devizamentő törvény

hatálybalépését követő harmadik munkanapon az ügyfél számláján jóvá kell írni a már megfizetett törlesztőrészlet növekedést.

2. A BUDAPESTI ÜGYVÉDI KAMARAI VÁLASZTÁSOK EREDMÉNYÉT MEGSEMISÍTETTE A BÍRÓSÁG

A Fővárosi Törvényszék talán meglepő módon megsemmisítette a Budapesti Ügyvédi Kamarai választások eredményét. Az ítélet nem jogerős.

Az első fokon hozott ítélet megsemmisíti a Budapesti Ügyvédi Kamarai tisztségviselők választását megállapító határozatot. A kamara határozata ellen a jelenlegi elnökség ellenzékének számító „Ügyvédi Összefogás” tagjai nyújtották be jogorvoslatot a Törvényszékhez.

A felperesek által előadott különféle indokok közül a bíróság egy formai indokot fogadott el: a szavazatokat nem megszakítások nélkül számolták össze. A Budapesti Ügyvédi Kamara alapszabálya ugyanis előírja, hogy a kamara köteles biztosítani a szavazatok folyamatos számlálását, ami jelen esetben nem történt meg, mivel a szavazatokat hat napon keresztül számolták össze.

A Törvényszék határozatával egy újabb állomásához érkezett a kamara jelenlegi vezetése és az „Ügyvédi Összefogás” közötti harc. Közvetlenül a kihirdetést követően egyébként az ítéletet a felek különféleképpen értelmezték: az összefogás szerint a választásokat meg kell ismétetni, míg a kamara hivatalos nyilatkozata szerint csak a szavazatokat kell újra összeszámolni ezúttal megszakítás nélkül.

3. ÖSSZEEGYEZTETHETŐ A REKLÁMADÓ A NEMZETKÖZI SZERZŐDÉSEKKEL ÉS AZ UNIÓS JOGGAL?

Egy tanulmány szerint, melynek szerzői, Dr. Jakab András és Dr. Sonnevend Pál, neves jogász professzorok, a reklámadó ellentétes lehet az Európai Emberi Jogi Egyezményrel és az uniós joggal.

A szerzők szerint az, hogy a Parlament bevezetett egy új adót amely a médiavállalkozásokat terheli, önmagában még nem jelenti a sajtószabadság sérelmét. Ugyanakkor az adó maximális mértéke 40%, amely olyan jelentős, hogy az már a vállalkozásokra ténylegesen hátrányos hatással lehet és emiatt ez a sajtószabadság korlátozásának tekinthető. Ezen túlmenően az adó bevétel- és nem nyereségalapú. A tanulmány szerint az adó tehát nem felel meg a „fair balance” kiegyensúlyozottsági kívánalmának, amely pedig szükséges ahhoz, hogy a sajtószabadság korlátozása összeegyeztethető legyen az egyezményrel.

A szerzők szerint a reklámadó diszkriminatívnak tekinthető a Magyarországon jelen lévő külföldi médiavállalkozásokra nézve, ami a letelepedés szabadságának a megsértését jelentheti. Ezt egyébként az Európai Bíróság már ki is mondta a C-385/2 sz. ügyben, amelyet a Hervis magyarországi leányvállalata indított a magyar adóhatósággal szemben a kiskereskedőket terhelő különadóval kapcsolatban. Mivel a két adó struktúrája megegyezik egymással, okkal lehet következtetni arra, hogy a reklámadó a letelepedés szabadságának hasonló sérelmét jelentheti.

Ezen esetleges jogsértéseken túlmenően lehetséges, hogy az adó sérti a Magyar Állam által különféle külföldi államokkal kötött befektetésvédelmi egyezményeket is sérti. Ezen egyezmények megsértésével kapcsolatos

jogviták eldöntését pedig általában nemzetközi választottbíróság elé utalja az egyezmény, amelyet a kormányok általában igyekeznek elkerülni, mivel jogvita eldöntését szívesebben bízzák a hazai bíróságokra. Egy vezető médiaipari társaság vezetője egyébként már kilátásba helyezte, hogy a társasága nemzetközi bíróság előtt kíván jogvitát kezdeményezni a Magyar Állammal szemben.

4. AZ ÁFA-TÖRVÉNY MÓDOSÍTÁSA

Az ÁFA-törvény egy nemrég elfogadott módosítása értelmében az ÁFA fizetési kötelezettség a számla kiállításának az időpontjához igazodik, és nem a számla esedékességéhez.

Ez az új szabály, melyet a 2013. évi CC. törvény vezetett be, az ÁFA fizetést korábbi időpontra teszi egy egész időszak szolgáltatását, vagy termékértékesítését lefedő számla tekintetében. A módosítás tehát hátrányosan érintette a vállalkozások likviditását a 2014. évi közepén, ami feszültségeket okozott a körükben.

Mindazonáltal, a Parlament által 2014. június 23-án elfogadott törvény¹ értelmében a módosítás csak a 2014. december 31-t követő esedékességű számlákra lesz irányadó, a vállalkozásoknak tehát több idejük lesz átállni az új ÁFA fizetési rendre.

¹a törvény 2013. június 30-áig még nem került kihirdetésre